



**BINNENGEKOMEN  
TEAM DOCUMENTSERVICES  
D.D. 30 november 2022  
No. 2022.17997  
Portefeuillehouder: Wethouder Fokke  
Organisatieonderdeel: Bestuurszaken en  
Externe Betrekkingen**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 28 november 2022

**Betreft:** Schriftelijke vragen LPM - burgerparticipatie bij bouw/projectenplannen.

Geacht college,

Deze periode wilt u de burgerparticipatie meer inhoud geven.

1. Welke onderwerpen vallen onder het begrip burgerparticipatie?
2. U wilt burgers een grotere rol laten spelen, welke rol krijgen burgers dan bij burgerparticipatie? Een adviserende rol, een beslissende stem of worden ze ingelicht en mogen ze er op dat moment iets van vinden en daar houdt het bij op? Kortom waar bestaat hun groter aandeel uit?
3. Er zijn burgers die denken dat ze werkelijk invloed kunnen uitoefenen bij de nieuwe vorm van burgerparticipatie. Is dat ook zo of lijkt het maar zo?
4. Hoe gaat u te werk, nadat de burger is gevraagd of gepeild?
5. Kunnen we spreken van een peiling?
6. We kennen ook het begrip stadsdialoog; Wat is het verschil tussen een peiling en een stadsdialoog?

#### Bouwplannen en burgerparticipatie/inspraak

De laatste jaren zijn er veel bouwprojecten waar burgers zich met hand en tand tegen verzetten. Om enkele voorbeelden te noemen: het plan bij de Ravelijn, Calvariënberg en het oude PTT-gebouw in de Sint Bernardusstraat. De bouwplannen worden gemakkelijk door het college vergund terwijl de massaliteit en het effect op de buurt nauwelijks meewegen bij de vergunningverlening.

Vroeger vonden er n.a.v. bouwplannen, inspraakavonden plaats, in drukbezochte buurtzaaltjes waar ambtenaren plus de verantwoordelijk wethouders verschenen om de plannen nog eens te ontvouwen en waar de hele buurt in staat werd gesteld voor het zicht van alle aanwezigen daarop te reageren. Vaak volgden er heftige discussies, het college evenals de projectontwikkelaars waren dan meteen op de hoogte hoe het plan viel en of er draagvlak was, wat de pijnpunten waren.

Tegenwoordig schuift het college die rol die ze vroeger speelde bij inspraakavonden op een bouwplan, af op de projectontwikkelaars. Inspraak is een lege huls geworden. Buurtbewoners moeten het maar regelen met de projectontwikkelaar, het college is er tussenuit gepiept.



Het is een treurige vertoning geworden want de buurtbewoners die mogen komen zijn enkel diegene die per brief door de projectontwikkelaar zijn uitgenodigd. In grote lege hallen staat een tiental tafeltjes met folders en de plannen op uitgestald, en bij vragen of opmerkingen krijgen de individuele bewoners van degene achter het tafeltje te horen dat de gemeente toch al vergunning heeft verleend. Bewoners druipten met de staart tussen de benen af, ze kunnen nergens terecht en het college wast haar handen in onschuld.

Wat de Liberale Partij Maastricht zich nu afvraagt is, of dit nu de wijze is waarop we de kloof tussen burger en politiek dichtten, door onbereikbaar te zijn? Wat houdt die burgerparticipatie nu in? Gaat het alleen om lichte onderwerpen, gaat het niet om bouwplannen die de directe leefomgeving juist raken? Waarom zijn juist de bouwplannen uitgezonderd van die burgerparticipatie waarvan het college vindt dat die beter moet? Is dat nu juist niet de omgekeerde wereld als er meer aan burgerparticipatie beloofd wordt, maar het hete hangijzer: de bouwplannen, daarvan uitgezonderd worden, ja zelfs helemaal buiten het speelveld van het college om, naar de projectontwikkelaar worden afgeserveerd?

Wat gaat het college doen om de burgers ook op het gebied van bouwplannen weer een serieuze speler in het veld te laten zijn? Of u het burgerparticipatie of een andere naam geeft is niet belangrijk, maar wij vinden dat u deze gang van zaken zo snel mogelijk moet veranderen en de burger ook op dit vlak serieus dient te nemen en op een volwaardige wijze laat participeren.

Graag uw reactie.

Kitty Nuyts  
Liberale Partij Maastricht